

RESULTADO DA INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS - EDITAL ProPq 001/2020

*Respostas mais detalhadas sobre os recursos foram enviadas aos e-mails dos orientadores de cada proposta

ID	Modalidade	Nome orientador(a)	Centro acadêmico	Departamento	Justificativa	Situação
6844	PIBIC ou PIBIC-AF	Marcelo de Bello Cioffi	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde - CCBS (Campus São Carlos)	DGE	<p>Solicitação de reconsideração do resultado para Bolsa de Iniciação Científica, ID da submissão 6844 Candidato: Pedro Henrique Narciso Ferreira Orientador: Prof. Dr. Marcelo de Bello Cioffi</p> <p>Venho, por este intermédio, respeitosamente solicitar a reconsideração do resultado do processo acima mencionado, considerando que: O processo em questão foi avaliado de maneira discrepante pelos 2 avaliadores selecionados, onde um deles (Avaliador A) claramente aparenta não ter conhecimento específico sobre o tema do projeto. Apesar de destacar que o projeto é interessante e que poderá contribuir para o conhecimento, sua avaliação foi em geral negativa (bom e regular), completamente em contraste com o Avaliador B (claramente alguém dá área do projeto em virtude das sugestões de análises adicionais que foram feitas). O fato da menção pelo avaliador A que análises de sequenciamento serão realizadas, mas que "não está claro no projeto que análises bioinformáticas serão empregadas", demonstra o completo desconhecimento do mesmo neste tema. Sem dúvida, tal ponto impactou na nota e, conseqüentemente, no resultado final.</p> <p>Gostaria de destacar que nos últimos anos tive a oportunidade de orientar 4 outros alunos de IC pela FAPESP (e 3 outros pelo CNPq, sendo 2 PIBICs) e que, em todos os casos, esses projetos puderam ser concluídos adequadamente, gerando publicações em bons periódicos internacionais da área de Genética e Evolução, tendo os(as) bolsistas como 1º autores (as), conforme pode ser verificado na listagem abaixo.</p> <p>Adicionalmente vale também destacar que o aluno já vem, há algum tempo, tendo treinamento e contato com as metodologias propostas em nosso laboratório, assim como já iniciado a análise dos dados, o que também fala a favor da exequibilidade do projeto. O aluno reside em São Carlos e tem toda disponibilidade de executar o projeto mesmo no durante o ano de 2020, que não haverá aulas presenciais. Merece igualmente destaque o fato que o Pedro desponta como uma brilhante aluna de Iniciação Científica, demonstrando aproveitamento e potencialidade ímpares que, a meu ver, estão bem acima das expectativas esperadas para um aluno de IC.</p> <p>Bolsistas PIBIC CNPQ</p> <p>Juliana Poltronieri (Bolsista PIBIC CNPq) Artigo resultante: Poltronieri P, Marquioni V, Bertollo LAC, Ke ynovský E, Molina WF, Liehr T, Cioffi MB.: Comparative chromosomal mapping of microsatellites in Leporinus species (Characiformes, Anostomidae): Unequal accumulation on the W chromosomes. <i>Cytogenetic and Genome Research</i> 142:40-50 (2014). (Qualis A4; IF= 1,51)</p> <p>Natalia Lourenço de Freitas (Bolsista PIBIC CNPq) Artigo resultante: Freitas NL, Al-Rikabi ABH, Bertollo LAC, Ezaz T, Yano CF, Oliveira EA, Hatanaka T, Cioffi MB: Early stages of XY sex chromosomes differentiation in the fish <i>Hoplias malabaricus</i> (Characiformes, Erythrinidae) revealed by DNA repeats accumulation. <i>Current Genomics</i> 19, 216-226 (2018) (Qualis B1; IF= 2,12)</p> <p>Fernando Henrique Souza (Bolsista CNPq) Artigo resultante: Souza FHS & Perez MF, Bertollo LAC, Oliveira EA, Lavoué S, Gestich C, Ráb P, Ezaz T, Liehr T, Viana P, Feldberg E, Cioffi MB. Interspecific genetic differences and historical demography in South American arowanas (Osteoglossiformes, Osteoglossidae, Osteoglossum). <i>Genes</i> 10(9). pii: E693 (2019) (Qualis A2; IF= 3,3)</p> <p>Publicações resultantes por Bolsistas de IC FAPESP Pedro Cristóvão Carvalho (FAPESP IC Processo 16/17556-0) Artigo resultante: Carvalho PC, Oliveira EA, Bertollo LAC, Yano CF, Oliveira C, Decru E, Jegede OI, Hatanaka T, Liehr T, Al-Rikabi ABH, Cioffi MB: First chromosomal analysis in Hepsetidae (Actinopterygii, Characiformes): Insights into the relationship between African and Neotropical fish groups. <i>Frontiers in Genetics</i> 8:203 (2017) (Qualis A2; IF= 3,5)</p> <p>Renata Luiza Rosa de Moraes (FAPESP IC Processo 15/26322-0) Artigos resultantes: Moraes RLR, Sember A, Bertollo LAC, Oliveira EA, Rab P, Hatanaka T, Marinho MMF, Liehr T, Al-Rikabi ABH, Feldberg E, Viana PF, Cioffi MB. Comparative cytogenetics and neo-Y formation in small-sized fish species of the genus <i>Pyrrhulina</i> (Characiformes, Lebiasinidae). <i>Frontiers in Genetics</i> 10:678 (2019) (Qualis A2; IF= 3,5)</p> <p>Moraes RLR, Bertollo LAC, Marinho MMF, Yano CF, Hatanaka T, Barby FF, Troy WP, Cioffi MB: Evolutionary relationships and cytotaxonomy considerations in the genus <i>Pyrrhulina</i> (Characiformes, Lebiasinidae). <i>Zebrafish</i> 14(6): 536-546 (2017) (Qualis A2; IF= 1,6)</p> <p>Vinicius Marquioni Monteiro (FAPESP IC Processo 12/00901-5) Artigo resultante: - Marquioni V, Bertollo LAC, Diniz D, Cioffi MB: Comparative chromosomal mapping in <i>Triportheus</i> fish species. Analysis of synteny between ribosomal genes. <i>Micron</i> 45:129-135 (2013) (Qualis A3; IF= 1,5)</p> <p>Gustavo Akira Toma (FAPESP IC Processo 12/00901-5) Artigo resultante: Toma GA, Moraes RLR, Sassi FMC, Bertollo LAC, Oliveira EA, Rab P, Sember A, Liehr T, Hatanaka T, Viana PF, Marinho MMF, Feldberg E, Cioffi MB. Cytogenetics of the small-sized fish, <i>Copeina guttata</i> (Characiformes, Lebiasinidae): Novel insights into the karyotype differentiation of the family. <i>Plos ONE</i> 14(12): e0226746. (Qualis A1; IF= 2,77)</p> <p>Por fim, gostaria de destacar que sou Bolsista de Produtividade PQ (CA da Genética) do CNPq, desenvolvendo minhas atividades de pesquisa nesta instituição há cerca de 6 anos e com mais de 75 artigos publicados nos últimos 5 anos, sempre tratando as orientações de IC com extrema responsabilidade, ressaltada pela produção de artigos científicos resultantes dos projetos desenvolvidos, sempre com alunos de IC figurando como autor principal dos trabalhos.</p> <p>Diante do exposto, venho respeitosamente solicitar a reconsideração da avaliação realizada por parte de um dos avaliadores, bem como a classificação final de meu aluno neste processo. Acredito que o julgamento altamente positivo elogioso recebido por parte de um dos avaliadores, juntamente com as considerações ora apresentadas, embasam o mérito da tríade (Orientador, Candidato, Projeto).</p> <p>Atenciosamente, Prof. Dr. Marcelo de Bello Cioffi Orientador</p>	Deferido

RESULTADO DA INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS - EDITAL ProPq 001/2020

*Respostas mais detalhadas sobre os recursos foram enviadas aos e-mails dos orientadores de cada proposta

ID	Modalidade	Nome orientador(a)	Centro acadêmico	Departamento	Justificativa	Situação
7131	PIBIC ou PIBIC-AF	Tais Bleicher	Centro de Educação e Ciências Humanas - CECH (Campus de São Carlos)	DPsi	<p>O parecerista não leu atentamente o projeto. No projeto, indicava-se claramente que a IC seria apenas uma revisão bibliográfica, que faz parte de uma pesquisa guarda-chuva maior, submetido à FAPESP. Para situar a IC, fez-se uma introdução sobre a pesquisa guarda-chuva e seus objetivos amplos, articulando-a com a pesquisa de IC, que é uma revisão bibliográfica que dará suporte a coleta de dados que, como dito no projeto, ocorrerá somente em outra IC, não nesta. A parecerista falha, novamente, ao dizer "No método faltou dados e informações sobre como a pesquisa será realizada, desde bases de dados consultadas, descritores, critérios de inclusão e exclusão, análise de dados", sendo que na metodologia já estão descritas quais as leituras serão realizadas.</p> <p>A pesquisa foi avaliada apta para ser realizada, entretanto, a sua avaliação foi ruim, sendo a aluna prejudicada na sua classificação geral. Este fator pode ser determinante para o recebimento ou não de bolsa.</p> <p>Solicita-se que o projeto seja reavaliado por outro parecerista, de preferência, da área da Psicanálise, pois a metodologia solicitada pela parecerista não condiz com a metodologia utilizada em revisões bibliográficas psicanalíticas.</p>	Deferido
7813	PIBIC ou PIBIC-AF	Prof. Dr. Celeste José Zanon	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde - CCBS (Campus São Carlos)	DGero	<p>Alta disparidade entre pareceres.</p> <p>Fato: Parecer avaliador 1 sobre a clareza da proposta: Excelente (5 pontos conforme o edital) Parecer avaliador 2 sobre a clareza da proposta: Insuficiente (1 ponto conforme o edital)</p> <p>Portanto, há a necessidade de uma terceira avaliação para não se estabelecer um processo injusto para o aluno candidato.</p>	Deferido
7763	PIBIC ou PIBIC-AF	Francis de Moraes Franco Nunes	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde - CCBS (Campus São Carlos)	DGE	<p>Prezadas e Prezados integrantes da CoPICT e do CoICT da UFSCar, vimos mui respeitosamente interpor recurso referente à análise de nosso projeto de pesquisa PIBIC submetido ao Edital ProPq 001/2020. Antes de mais nada, cabe aqui ressaltar que nosso intuito é manter o projeto exatamente como foi delineado e escrito originalmente, sem quaisquer correções, alterações ou revisões. Compreendemos que discordâncias entre pareceres são naturais e esperadas. No entanto, ao tomar conhecimento do teor dos dois pareceres, entendemos que o(a) Avaliador(a) A compreendeu a nossa proposta, enquanto o(a) Avaliador(a) B parece não ter se atentado suficientemente a todo o conteúdo do projeto. Os dois pareceres se divergem bastante na soma das notas, tendo sido atribuídos 22 pontos pelo(a) Avaliador(a) A e 16 pontos pelo(a) Avaliador(a) B. As principais divergências entre os pareceres referem-se à fundamentação teórica e à clareza da proposta.</p> <p>Sobre a fundamentação teórica: O(a) Avaliador(a) A comentou que "o projeto é consistente, está bem fundamentado e apresenta possibilidades de trazer contribuições para a área" e classificou esse quesito como "Excelente – nota 5". Por outro lado, o(a) Avaliador(a) B comentou que "o projeto apresenta base teórica adequada" e classificou esse quesito como "Bom – nota 3". Salienciamos que o projeto PIBIC está pautado em 36 referências bibliográficas, das quais 32 dizem respeito ao nosso alvo principal, as malato desidrogenases (MDHs), desde trabalhos pioneiros e/ou clássicos (portanto mais antigos) até aqueles publicados mais recentemente. Na fundamentação teórica, abordamos tanto os aspectos estruturais/bioquímicos das MDHs quanto informações genético-populacionais, evolutivas, funcionais e biotecnológicas, em diversos organismos, incluindo abelhas. Dentre os 32 artigos, 14 deles correspondem a todos os estudos que envolvem MDHs em abelhas publicados até hoje (de 1977 a 2015) e indexados em bases de dados como PubMed, Web of Science e Scielo.</p> <p>Sobre a clareza da proposta: O(a) Avaliador(a) A atribuiu "Excelente – nota 5" enquanto o(a) Avaliador(a) B atribuiu "Regular – nota 2" e questionou a clareza da metodologia e como as diferentes MDHs serão identificadas. Em seus comentários, o(a) Avaliador(a) B fez duas perguntas: 1 - "Há genes ortólogos na espécie sugeridas que viabilizarão o projeto?" 2 - Numa análise baseando-se em RT-PCR, quais serão os primers utilizados para identificação dos genes putativos?"</p> <p>Sobre a pergunta 1 - Resposta: A Tabela 1 do projeto apresenta dados de sequências referências (RefSeqs) extraídos de uma das mais importantes bases de dados genéticos da atualidade, o GenBank-NCBI. Os GeneIDs são números identificadores para cada gene de interesse, os quais englobam informações de sequências referências chamadas RefSeqs. RefSeqs são sequências não-redundantes, que passam por curadoria científica e, assim, possuem suporte de dados de expressão, anotação gênica e genômica comparativa, esta última envolvendo conservação evolutiva e ocorrência de ortólogos em outras espécies (https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK21091/). Logo, o uso de GeneIDs (e consequentemente de RefSeqs) sugerem fortemente a existência de ortólogos e consequentemente a viabilidade do estudo. Por outro lado, a busca dos exatos ortólogos de MDHs em insetos com genomas já sequenciados é uma das perguntas a serem respondidas durante a execução/desenvolvimento do projeto, como pode ser observado nos objetivos específicos II e III do projeto original submetido, que reproduzimos abaixo:</p> <p>II) Busca por possíveis ortólogos destes genes de <i>Apis mellifera</i> em outras abelhas que têm seu genoma disponível na base de dados HymenopteraBase, buscando verificar se tais genes estão igualmente presentes em outras abelhas e o grau de similaridade entre elas;</p> <p>III) Busca por possíveis ortólogos em espécies de insetos com genomas bem estabelecidos (<i>Drosophila melanogaster</i> e <i>Nasonia vitripennis</i>, entre outras), visando traçar um cenário da presença destes genes putativos em insetos de modo geral;</p> <p>Sobre a pergunta 2 - Resposta: O desenho de pares de primers específicos para a análise de expressão gênica por RT-PCR para a identificação dos genes putativos também faz parte da execução/desenvolvimento do projeto, pois depende da anotação da estrutura dos genes (que também é execução/desenvolvimento do projeto), conforme redigido no final do item 3.1 da metodologia, que reproduzimos abaixo:</p> <p>As referidas sequências de <i>Apis mellifera</i>, em formato fasta, serão usadas também para a anotação da estrutura gênica (éxons-intros) sobre a sequência genômica da mesma abelha, usando a plataforma Artemis (https://www.sanger.ac.uk/science/tools/artemis). Estas estruturas serão úteis para o desenho de pares de primers, forward e reverse, específicos para amplificar cada gene (e respectivas variantes, quando for o caso), usando a ferramenta Primer3Plus (http://www.bioinformatics.nl/cgi-bin/primer3plus/primer3plus.cgi).</p> <p>Para a adequada formação da bolsista, não podemos pular etapas de análises e de aprendizagem. Análises de bioinformática são necessárias, por exemplo, para a busca de ortólogos, para a anotação de genes e para o desenho de pares de primers, e vão muito além do que simplesmente o uso de softwares. Tudo isso demanda tempo e por isso estão previstos 4 meses para a realização destas etapas no Cronograma apresentado no projeto original. O projeto original oferece caminhos para a aquisição de habilidades, formação crítico-científica e aprendizado para o exercício profissional. Estamos seguros de que o projeto original é compatível para uma Iniciação Científica, e ambos(as) Avaliadores atribuíram "Muito Bom – 4 pontos" tanto para a adequação ao formato de Iniciação Científica e Tecnológica quanto para a viabilidade de execução da proposta.</p> <p>Entendemos existir equívocos e/ou incompreensão do projeto no parecer do(a) Avaliador(a) B, os quais refletem em penalidades na nota final do projeto e, consequentemente, em sua classificação no Departamento. Esperamos ter elucidado tais equívocos e/ou incompreensões na presente interposição de recurso. Portanto, com base nos argumentos apresentados, solicitamos que o parecer e as notas do(a) Avaliador(a) B sejam desconsiderados da nota final de avaliação do projeto.</p>	Deferido

RESULTADO DA INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS - EDITAL ProPq 001/2020

*Respostas mais detalhadas sobre os recursos foram enviadas aos e-mails dos orientadores de cada proposta

ID	Modalidade	Nome orientador(a)	Centro acadêmico	Departamento	Justificativa	Situação
7527	PIBIC ou PIBIC-AF	Paulo César de Faria	Centro de Ciências Agrárias - CCA (Campus Araras)	DCNME	<p>À Coordenadoria dos Programas de Iniciação Científica e Tecnológica (CoPICT) Prezado(a) senhor(a)</p> <p>Por meio desta apresentamos argumentos que consideramos pertinentes para a interposição de recurso referente ao projeto OS SABERES DO PROFESSOR E A FORMAÇÃO PROFISSIONAL: IMPLICAÇÕES POSSÍVEIS E NECESSÁRIAS (ID da submissão: 7527).</p> <p>O projeto foi submetido no dia 23 de abril de 2020, às 18h43min. Na sequência eu recebi uma mensagem do sistema informando que a submissão havia sido realizada com sucesso!</p> <p>No dia seguinte, 24/04/2020, às 21h48min, eu recebi uma mensagem indicando o não recebimento do formulário de cadastro do projeto. Eu havia considerado muito estranha essa mensagem, pois eu li com atenção o tutorial para a submissão, segui cuidadosamente todos os passos indicados no tutorial e inseri todas as informações requeridas pelo sistema no momento da submissão.</p> <p>A mensagem que eu recebi em 24/04/2020 me foi enviada pelo Prof. Cesar Henrique Comin. Então, ao tomar conhecimento do conteúdo da mensagem eu entrei em contato o Prof. Cesar Comin para tratar deste assunto. Ele disse que poderia ter ocorrido algum erro no momento do envio. Ele solicitou que eu preenchesse o formulário novamente. Eu realizei esse procedimento e entrei em contato com ele novamente. Ele confirmou que o formulário havia sido inserido e que estava tudo certo!</p> <p>Contudo, no dia 26/06/2020, às 17h32min, eu recebi uma mensagem da Coordenadoria dos Programas de Iniciação Científica e Tecnológica:</p> <p>Lamentamos informar que o projeto intitulado "OS SABERES DO PROFESSOR E A FORMAÇÃO PROFISSIONAL: IMPLICAÇÕES POSSÍVEIS E NECESSÁRIAS" foi considerado insuficiente para ser desenvolvido oficialmente no formato de Iniciação Científica e Tecnológica pelo Edital ProPq 001/2020. A razão é que o projeto foi submetido de forma incorreta. O documento principal enviado para avaliação é apenas o histórico escolar do aluno.</p> <p>No dia seguinte (27/06) eu entrei em contato com o Prof. Cesar Comin novamente. O objetivo foi tentar entender o que havia acontecido. Ele me informou que o documento enviado para avaliação foi o histórico escolar do aluno. Informou também que o projeto de pesquisa estava disponível como material suplementar e que, infelizmente, isso causou a desclassificação do projeto.</p> <p>Eu fiquei perplexo ao receber essa informação, pois até então estava tudo certo!</p> <p>Em seguida eu perguntei ao Prof. Cesar Comin se, neste caso, caberia a interposição de recurso. No dia 28/06, às 16h25min, ele respondeu a minha pergunta, informando o seguinte:</p> <p>Como a desclassificação foi causada por problemas na submissão, e não por pareceres dos avaliadores, infelizmente o recurso provavelmente será indeferido.</p> <p>Diante do ocorrido eu considero pertinente interpor esse recurso, pois em decorrência de um erro no sistema o nosso projeto sequer foi analisado! Durante dois meses nós realizamos um trabalho árduo para produzir um projeto consistente sob o ponto de vista teórico, metodológico e, especialmente, no que refere à relevância dos resultados que podem ser alcançados.</p> <p>Afora isso o projeto tem por objetivo envolver o estudante Matheus Pintor Rocha em uma atividade científica que favorecerá a ele a aprendizagem de métodos de pesquisa, bem como o desenvolvimento do pensamento científico e da criatividade, decorrentes das condições que serão criadas pela investigação que se pretende realizar.</p> <p>Por outro lado, a desclassificação do projeto em decorrência de um erro do sistema não parece justo; e isso poderá negar a este dedicado estudante a oportunidade de vivenciar aspectos importantes da investigação científica que, certamente, contribuirão para a sua formação acadêmica e profissional.</p> <p>Certo de sua compreensão com relação ao ocorrido, coloco-me à disposição para maiores esclarecimentos.</p> <p>Atenciosamente, Prof. Dr. Paulo César de Faria. DCNME – UFSCar (campus Araras-SP)</p>	Indeferido
6911	PIBIC ou PIBIC-AF	Stela Marcia Mattiello	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde - CCBS (Campus São Carlos)	DFisio	<p>O projeto da aluna Stéfany Gomes da Silva não foi completado por provável falha do sistema no seu envio em abril de 2020. Entramos em contato com a copit@ufscar.br que informou que não tínhamos cumprido todos os passos, no entanto, em 06 de abril de 2020 recebi e-mail de confirmação da inscrição no PIBIC, igualmente aos demais colegas que submeteram projetos neste edital. Assim, se houve falha no sistema durante a minha submissão, este e-mail não deveria ser entregue, confirmando a inscrição no PIBIC. Na ocasião do preenchimento, dos 3 docentes indicados para avaliação do projeto, fiz uma busca na plataforma do CNPq para poder indicar os docentes, dos quais um deles foi a Professora Juliana Hotta Ansal do Departamento de Gerontologia. Assim, se houve falha no sistema durante a minha submissão, a aluna não pode ser prejudicada, assim como o orientador, por ações as quais não governabilidade, devido a falha no sistema. Lamento o ocorrido, porém a aluna e o orientador não podem ser prejudicados. Aguardamos orientação da comissão PIBIC para regularizarmos esta situação.</p>	Indeferido
7141	PIBIC ou PIBIC-AF	MELIZA GOI ROSCANI	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde - CCBS (Campus São Carlos)	DMed	<p>A referida estudante atualizou o lattes contendo informações de 2020 porém talvez por erro da página não tenha sido publicado. Ela já atualizou e publicou o lattes com os dados de 2020. Solicito reconsideração pelo nível bom do projeto, relevância em saúde pública e bom histórico escolar da estudante.</p>	Indeferido
7088	PIBIC ou PIBIC-AF	Laíze Aparecida Ferreira Vilela	Centro de Ciência Naturais - CCN (Campus de Lagoa do Sino)	CEAg-LS	<p>A estudante Mércia M. Damásio foi desclassificada por não ter publicado a atualização do seu Currículo Lattes. Embora a atualização tenha sido realizada em 14 de maio de 2020, esta não foi enviada ao CNPq (temos print para corroborar essa informação, caso seja necessário), resultando na sua desclassificação.</p> <p>Embora a necessidade de atualização esteja claro no edital vigente, relembro que na última reunião do CoPICT, por votação da maioria, houve reconsideração de alguns casos que atualizaram o currículo Lattes após a data preconizada por este edital. Nesse sentido, solicito que haja igualmente reconsideração para esta submissão para que a estudante possa executar o seu projeto, mesmo que seja como ICT sem remuneração.</p> <p>Certos de contar com vossa preciosa colaboração, antecipo agradecimento à atenção dada!</p>	Indeferido
6829	PIBITI	NATALIA DE SOUZA CORREIA	Centro de Ciências Exatas e de Tecnologia - CCET (Campus São Carlos)	DECiv	<p>Venho por meio deste apresentar a justificativa referente a desclassificação do projeto de pesquisa IC (código de submissão 6829), a qual refere-se a aluna Ana Laura Gianello dos Santos. O motivo da desclassificação é referente ao item 9.2 ("Não estar em débito com relatórios finais de projetos de Iniciação Científica e Tecnológica do Edital ProPq 001/2018, sob pena de desclassificação neste processo seletivo"), o qual não estou de acordo. O relatório final de IC/PIBITI do bolsista José Wilson Batista da Silva (edital 2018/2019) foi entregue no endereço do sistema voltado para a entrega de relatórios parciais (por instrução da própria COPICT), uma vez que o aluno cancelou a IC para poder colar grau. Na época, o sistema voltado para a entrega de relatórios finais ainda não estava aberto. Em mensagem trocada na data de hoje (30/06) com o Prof. Cesar Henrique Comin (Coordenadoria dos Programas de Iniciação Científica e Tecnológica (CoPICT)), foi confirmado que há sim registro no sistema do relatório final de IC do bolsista José Wilson Batista da Silva (edital 2018/2019). Peço portanto, que reconsiderem a classificação do projeto de pesquisa de IC (código de submissão 6829).</p>	Deferido
7066	PIBIC ou PIBIC-AF	Celso Maran de Oliveira	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde - CCBS (Campus São Carlos)	DCAm	<p>A desclassificação se deu por não cumprir o item 9.2 do edital (não entrega de relatório). Ocorre que o relatório da aluna Giovanna Collyer Resende foi entregue em janeiro de 2019, devendo ter acontecido alguma inconsistência no sistema para não identificá-lo. Sendo assim, requer-se o deferimento do presente recurso, com o consequente retorno do aluno Heitor Menezes Gomes à lista de classificados.</p> <p>Pede e espera deferimento.</p>	Deferido
7592	PIBIC ou PIBIC-AF	Marcilene Dantas Ferreira	Centro de Ciências Exatas e de Tecnologia - CCET (Campus São Carlos)	DECiv	<p>Todos os relatórios finais foram de fato entregues, então houve um equívoco na desclassificação da proposta pelo item 9.2. Toda a documentação comprobatória foi enviada novamente via e-mail para copict@ufscar.br, que constatou que não há débito de envio de relatórios.</p>	Deferido
7817	PIBIC ou PIBIC-AF	Marcilene Dantas Ferreira	Centro de Ciências Exatas e de Tecnologia - CCET (Campus São Carlos)	DECiv	<p>Todos os relatórios finais foram de fato entregues, então houve um equívoco na desclassificação da proposta pelo item 9.2. Toda a documentação comprobatória foi enviada novamente via e-mail para copict@ufscar.br, que constatou que não há débito de envio de relatórios.</p>	Deferido
7598	PIBITI	Marcilene Dantas Ferreira	Centro de Ciências Exatas e de Tecnologia - CCET (Campus São Carlos)	DECiv	<p>Todos os relatórios finais foram de fato entregues, então houve um equívoco na desclassificação da proposta pelo item 9.2. Toda a documentação comprobatória foi enviada novamente via e-mail para copict@ufscar.br, que constatou que não há débito de envio de relatórios.</p>	Deferido

RESULTADO DA INTERPOSIÇÃO DE RECURSOS - EDITAL ProPq 001/2020

*Respostas mais detalhadas sobre os recursos foram enviadas aos e-mails dos orientadores de cada proposta

ID	Modalidade	Nome orientador(a)	Centro acadêmico	Departamento	Justificativa	Situação
7116	PIBIC ou PIBIC-AF	Letícia Pimenta Costa Guarisco	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde - CCBS (Campus São Carlos)	DGero	Item 11.8: No edital 001-2018, o orientador teve um projeto PIBIC sem bolsa cancelado antes do prazo de relatório parcial, no entanto foi notificado como relatório não enviado. Gostaria de solicitar se esse fato foi motivo para reduzir a pontuação total da proposta. Item 11.11: Apesar de classificada, a aluna se surpreendeu com sua colocação. Acredita que seu desempenho acadêmico seja superior a muitos candidatos melhores colocados. Como não tive acesso à avaliação do projeto, solicito reconsideração da nota da aluna.	Indeferido
7440	PIBIC ou PIBIC-AF	Letícia Pimenta Costa Guarisco	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde - CCBS (Campus São Carlos)	DGero	Item 11.8: No edital 001-2018, o orientador teve um projeto PIBIC sem bolsa cancelado antes do prazo de relatório parcial, no entanto foi notificado como relatório não enviado. Gostaria de solicitar se esse fato foi motivo para reduzir a pontuação total da proposta. Item 11.11: Apesar de classificada, a aluna se surpreendeu com sua colocação. Acredita que seu desempenho acadêmico seja superior a muitos candidatos melhores colocados. Como não tive acesso à avaliação do projeto, solicito reconsideração da nota da aluna.	Indeferido
7785	PIBIC ou PIBIC-AF	FERNANDO AUGUSTO VASILCEAC	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde - CCBS (Campus São Carlos)	DGero	No e-mail enviado em 26/06 descrevem-se 3 avaliadores (A, B e C), porém segundo item 11.22 do Edital, "A nota final de avaliação do projeto será calculada pela média aritmética simples das duas maiores notas atribuídas pelos avaliadores". Como recebi em meu e-mail as 3 notas, sugiro retirar a nota mais baixa (Avaliador B).	Indeferido
7300	PIBIC ou PIBIC-AF	Victor Augusto Forti	Centro de Ciências Agrárias - CCA (Campus Araras)	DTA/SeR	A aluna foi desclassificada por conter uma quantidade maior que a permitida (20) em créditos reprovados. Compreendemos que na modalidade de IC, a proposta realmente não pode ser contemplada por essa razão. Entretanto, gostaríamos de verificar a possibilidade de execução dessa proposta na Modalidade sem remuneração (ICTSR) por conta do trabalho ter sido muito bem avaliado por parte dos revisores. Pedimos desculpas pelo equívoco em relação à inscrição erroneamente realizada na modalidade PIBIC.	Indeferido
7110	PIBIC ou PIBIC-AF	Ivo Freitas Teixeira	Centro de Ciências Exatas e de Tecnologia - CCET (Campus São Carlos)	DQ	Prezado(a), apesar de eu estar afastado no momento até 03/2020 e o item 9.1 especificar que o orientador não poderá se afastar por período maior que 3 meses durante o período de vigência do projeto. Esse projeto foi planejado levando isso em consideração, esse projeto é focado no uso da técnica de machine learning nos dados já publicados na literatura, a fim de usar esses dados para desenvolver novos fotocatalisadores mais eficientes. A intenção seria realizarmos experimentos apenas nos últimos 3 meses do projeto, quando eu já terei retornado. Logo os primeiros 9 meses do projeto serão realizados a distância e eu poderei orientar a aluna Beatriz a distância sem nenhum prejuízo para o projeto. Considerando a atual pandemia esse é um projeto factível de ser executado em qualquer cenário. Por isso eu peço encarecidamente que uma exceção seja aberta, já que estamos passando por tempos excepcionais.	Indeferido
7018	PIBITI	Ivo Freitas Teixeira	Centro de Ciências Exatas e de Tecnologia - CCET (Campus São Carlos)	DQ	Prezado(a), apesar de eu estar afastado no momento até 03/2020 e o item 9.1 especificar que o orientador não poderá se afastar por período maior que 3 meses durante o período de vigência do projeto. Esse projeto foi planejado levando isso em consideração, esse projeto é focado no uso da técnica de machine learning nos dados já publicados na literatura, a fim de usar esses dados para desenvolver novos fotocatalisadores mais eficientes. A intenção seria realizarmos experimentos apenas nos últimos 3 meses do projeto, quando eu já terei retornado. Logo os primeiros 9 meses do projeto serão realizados a distância e eu poderei orientar a aluna Juliana a distância sem nenhum prejuízo para o projeto. Considerando a atual pandemia esse é um projeto factível de ser executado em qualquer cenário. Por isso eu peço encarecidamente que uma exceção seja aberta, já que estamos passando por tempos excepcionais.	Indeferido
7053	PIBIC ou PIBIC-AF	Paulo de Oliveira Vasconcelos Filho	Centro de Ciências Biológicas e da Saúde - CCBS (Campus São Carlos)	DMed	O projeto enviado, inadvertidamente, foi o mesmo que está aprovado na Plataforma Brasil e GEP do HU-UFSCar e iniciará a coleta em breve. A aluna participará do estudo. Há como pleitear a ICTSR?	Indeferido